ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-10/20

в отношении адвоката М.П.А.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.П.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.10.2020 г. по обращению судьи Т. суда Б. области Л.М.В. в отношении адвоката М.П.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Л.М.В. в отношении адвоката М.П.А., в котором сообщается, что адвокат допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания по уголовному делу в отношении Ю.А.П., назначенные на 14.07, 20.07, 08.09, 11.09, 18.09.2020 года в Т. районном суде Б. области. Адвокат осуществляет защиту подсудимого Ю.А.П. по указанному уголовному делу на основании соглашения.

Документы к обращению суда не приложены.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.П.А. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что признает только неявку на судебное заседание 18.09.20 г. Однако у него были уважительные причины для неявки, о которых он телефонограммой уведомил суд. В отношении остальных дат, указанных в обращении суда, адвокат отрицает, что он был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебных заседаний.

Кроме того, адвокат отмечает, что кроме него защиту по делу осуществлял другой защитник по соглашению К.В.В., поэтому его неявка в судебное заседание не могла привести к нарушению права подсудимого на защиту или срыву судебного заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановление об удовлетворении ходатайства и повестка следователя по ОВО УМВД России по Б. области на 08.09.2020 г.;
* уведомление о производстве следственных действий в ИВС при УМВД России по Б. области на 18.09.2020 г.;
* постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, подтверждающее участие адвоката в судебном заседании в У. районном суде Б. области на 20.07.2020 г.;
* сведения с сайта Т. районного суда Б. о движении уголовного дела;
* сведения с сайтов У. районного суда Б. области и С. районного суда г. Б. о движении уголовных дел, в которых адвокат принимал участие.

Заявитель судья Т. суда Б. области Л.М.В. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений. На вопросы комиссии адвокат пояснил, что относительно даты 18.09.2020 г. он не знает достоверно, участвовал ли второй защитник по соглашению в данном судебном заседании. Суд он уведомлял телефонными звонками, доказательств направления телефонограмм адвокат представить не может.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.П.А. на основании соглашения осуществляет защиту Ю.А.П. по уголовному делу, рассматриваемому Т. судом Б. области.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о назначении судебного заседания на 18.09.2020 г., что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия учитывает наличие уважительных причин для неявки 18.09.2020 г., которые были документально обоснованы адвокатом (участие адвоката в производстве следственных действий в ИВС при УМВД России по Б. области на 18.09.2020 г.). Однако адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства заблаговременного извещения суда о невозможности своего участия в судебном заседании (в частности, адвокатом не представлены телефонограммы, на которые он ссылается в объяснениях).

Также адвокатом не подтвержден факт участия другого защитника по соглашению К.В.В. в данном судебном заседании. Таким образом, комиссия полагает, что доводы обращения в части неявки адвоката в судебное заседание от 18.09.2020 г. подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В отношении иных указанных в обращении суда дат неявки адвоката в судебные заседания (14.07, 20.07, 08.09, 11.09) комиссия констатирует, что судом к обращению не были приложены какие-либо достоверные доказательства надлежащего уведомления адвоката и дате и времени указанных судебных заседаний. Кроме того, комиссия учитывает данные, приведенные на официальном сайте Т. суда Б. области, согласно которым судебные заседания в указанные даты по уголовному делу состоялись и не были отложены по причине неявки стороны защиты.

Таким образом, в отношении указанных выше дат доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства и отклоняются комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.П.А. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.П.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* допустил неявку 18.09.2020 г. в судебное заседание Т. суда Б. области по уголовному делу в отношении Ю.П.А. и не уведомил заблаговременно суд о невозможности своего участия в судебном заседании.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.